

# Interprendizaje para el monitoreo y seguimiento a indicadores de desarrollo en territorios con presencia minera

Primer intercambio de experiencias en América Latina



# Ímpressum

**Publicado por:**

Centro Insuco para la Innovación Social (ICSI)

Carrera 43a#11a-44

Medellín, Colombia

T +57 (1) 805 0369

I [www.icsi.insuco.com](http://www.icsi.insuco.com)

Y el Programa “Cooperación Regional para la gestión sustentable de los Recursos Mineros en los países andinos – MinSus”, financiado por el Ministerio Federal de Cooperación Económica de ALEMANIA (BMZ) e implementado por la Deutsche Gesellschaft Für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH.

Holanda 100, Piso 6, Of. 604, Providencia

Santiago, Chile

T + 56 2 2719 3900

I [www.minsus.net](http://www.minsus.net)

**Responsables:**

Diana Méndez, Alejandra Manrique, Guillén Calvo, Jeanette Moreno de ICSI, y Nicolas Maennling y Evelyn Contreras del Programa MinSus.

**Diseño y diagramación:**

Pablo Medina Ubilla / [www.koloro.cl](http://www.koloro.cl)

Versión noviembre de 2024, Santiago, Chile

**Créditos fotográficos (Listado por orden alfabético)**

Envato - Istock: Páginas 7, 18, 24, 26

Anza: Página 11

# Índice

<b>Disclaimer .....</b>	<b>4</b>
<b>Prefacio .....</b>	<b>5</b>
<b>Introducción .....</b>	<b>6</b>
<b>I. El establecimiento del espacio.....</b>	<b>7</b>
<b>II. Mapeo de experiencias en América Latina .....</b>	<b>11</b>
<b>III. Casos compartidos y reflexiones conjuntas.....</b>	<b>18</b>
<b>IV. Conclusiones y recomendaciones .....</b>	<b>24</b>
<b>V. Anexo: fichas de casos compartidos .....</b>	<b>26</b>

## Disclaimer

El presente documento de sistematización de los **primeros intercambios sobre sistemas de monitoreo y seguimiento en América Latina** ha sido elaborado por ICSI, Insuco y MinSus en su calidad de organizadores del Grupo de Trabajo **“Espacio de interaprendizaje sobre la gestión de herramientas de monitoreo y seguimiento a indicadores de desarrollo en regiones mineras”**. En orden alfabético, el Grupo está compuesto por El Oficial de Programas para la región andina de la Fundación Ford, Camilo León; la Oficial de Operaciones de International Finance Corporation (IFC), Carla Toledo; el Director de Área de Recursos Naturales en Fundar, Carlos Freytes; el Consultor de International Finance Corporation (IFC), Carlos Pereira; la investigadora principal en el IEP, Carolina Trivelli; el Country Manager de Newmont Perú, Darío Zegarra; la investigadora por ETH NADEL Global Cooperation and Sustainable Development, Felicitas Fischer; el investigador en Fundar, Juan Martín Argotía; el Gerente Senior de Sostenibilidad de Negocios de Lundin Gold, Juan José Herrera; el Gerente superior corporativo de Antioquia Gold LTD, Jónnathan Osorio; la Directora de Géneros en Fundar, María de las Nieves Puglia; la Oficial Senior de Programa de Natural Resource Governance Institute (NRGI), Melissa Marengo; el Director del Governance Action Hub de Results for Development, Mario Picón; el consultor en Desarrollo Territorial, Raúl Molina. Asimismo, participó como expositor invitado, el exdirector de Manizales Cómo Vamos, Daniel Hurtado.

Los integrantes del grupo de trabajo y expositores invitados **han participado en las sesiones, presentado sus experiencias en el espacio y/o compartido reflexiones en torno a los desafíos y oportunidades relacionadas a la implementación de sistemas de monitoreo y seguimiento a indicadores de desarrollo en zonas de presencia minera**, a título individual, por lo que estas reflexiones no representan las opiniones de las instituciones en donde trabajan ni las de los organizadores.

La organización y coordinación del Grupo de Trabajo ha sido promovida por la Cooperación Alemana para el Desarrollo, implementada por la Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) a través del Programa Cooperación Regional para la gestión sustentable de los recursos mineros en los países andinos (MinSus) y el Centro de Innovación Social de Insuco (ICSI).

Participaron en la organización del espacio y en la elaboración del presente documento, la Directora de Alianzas Estratégicas y Gestión del Conocimiento de ICSI, Jeanette Moreno, la Directora Ejecutiva de Insuco para América Latina y el Caribe, Diana Méndez; la Coordinadora de proyectos en Insuco Perú, Alejandra Manrique; y la Asesora Técnica del Programa MinSus-GIZ, Evelyn Contreras. Asimismo, brindaron acompañamiento metodológico, el Director General de Insuco para América Latina y el Caribe, Guillen Calvo, y el Asesor Principal de Programa MinSus-GIZ, Nicolas Maennling.





## Prefacio

La actividad minera genera un aporte tributario y contribución a los PIB a niveles nacionales considerables. Sin embargo, la presencia (permanencia y ampliación) de la actividad minera a nivel local es muchas veces discutida cuando actores en territorio no perciben un impacto positivo significativo en sus condiciones de vida y/o perciben impactos negativos. En efecto, no es poco común que poblaciones aledañas a la actividad minera mantengan grandes brechas de desarrollo, en términos de acceso a servicios públicos, satisfacción de necesidades básicas, pobreza monetaria y multidimensional.

Asimismo, los territorios rurales, con presencia de proyectos de alto impacto (de gran envergadura) en Latinoamérica, enfrentan desafíos adicionales por una acelerada transformación de condiciones de vida que no logran ser dimensionada fehacientemente, por la poca disponibilidad o subutilización de datos socioeconómicos confiables y actualizados que permitan caracterizar los desafíos y diseñar estrategias de respuesta. Ello limita la gestión a nivel público, privado y social, de programas, proyectos o iniciativas pensadas en acompañar estas diversas transformaciones.

En los últimos años, se han desarrollado estudios, herramientas y sistemas con el objetivo de hacer el monitoreo y seguimiento a los principales indicadores de desarrollo en zonas de presencia minera, a nivel subnacional. Estas iniciativas varían en cuanto a su alcance técnico y geográfico, objetivos específicos, tipos de indicadores y metodología de análisis, comunicación, apropiación e incidencia entre otros.

MinSus en alianza con ICSI e Inсуco plantean la necesidad de establecer un espacio de interaprendizaje sobre sistemas de monitoreo y seguimiento de indicadores de desarrollo en regiones mineras de América Latina; convocando a líderes y expertos/as a compartir sus experiencias y unirse en un esfuerzo colectivo de incidencia y construcción conjunta, para la generación de evidencia que dé cuenta de las diversas transformaciones en territorios mineros.

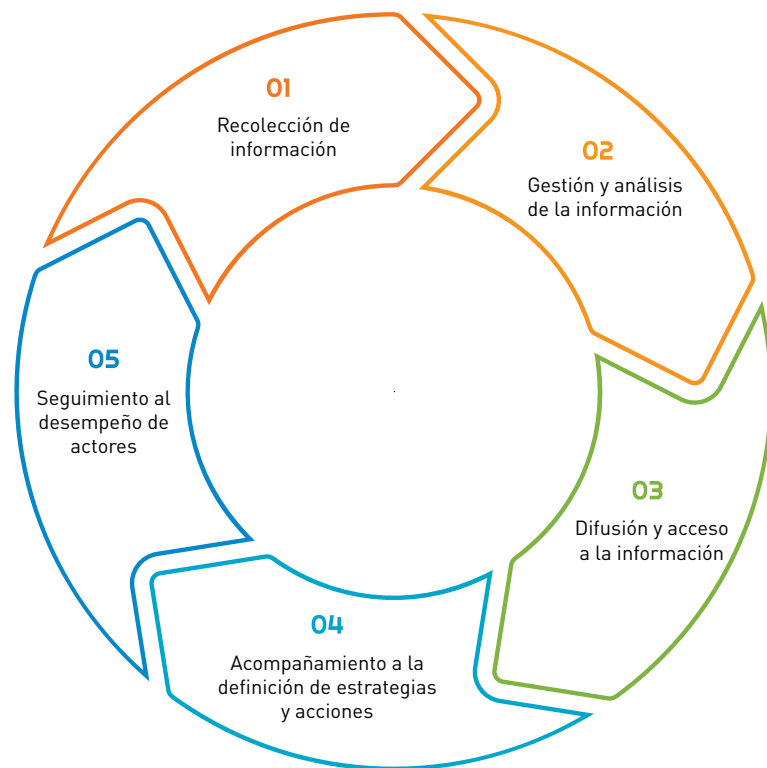


Gráfico 1: Ciclo de los sistemas de monitoreo y seguimiento.

## Introducción

La gran actividad minera convive con actores en territorio en países de América Latina desde hace más de 30 años. Los mecanismos para observar sus impactos han variado en el tiempo, han evolucionado junto con la actividad y el entendimiento de las dinámicas que se generan en territorio. La necesidad de contar con información precisa (local), continua, consistente y legítima que permita un análisis y monitoreo de las transformaciones, del estado de brechas y las acciones en territorio orientadas a su cierre, a través de indicadores clave; se traduce en la implementación de sistemas de monitoreo y seguimiento continuo en América Latina, a nivel subnacional.

Los sistemas de monitoreo y seguimiento a indicadores de desarrollo en territorios mineros son aquellos que buscan proveer información para entender el territorio y sus transformaciones, alimentar la toma de decisiones y generar mejoras en las intervenciones de las instituciones públicas y privadas (ver Gráfico 1).

Entender esta diversidad de mecanismos, sus complementariedades y contraposiciones requiere de la construcción de un proceso de interaprendizaje basado en el intercambio de experiencias.

En la sección 1, se explicará el proceso llevado para encontrar objetivos y agendas comunes en esta diversidad, para el establecimiento del espacio. En la sección 2, se detallarán los sistemas identificados a la fecha. En la sección 3, se compartirán las primeras reflexiones en torno a las primeras temáticas priorizadas. Finalmente, en la sección 4, se incluirán conclusiones y recomendaciones para el espacio para el 2024.



# I. El establecimiento del espacio

## 1. Proceso de co-diseño del espacio



Este proyecto inició en agosto del 2023, en alianza entre MinSus (GIZ) e ICSI/Insuco, frente a la necesidad de generar mayor conocimiento respecto a herramientas de monitoreo y seguimiento de indicadores de desarrollo, en zonas de presencia minera en América Latina. En este marco, se propuso co-diseñar y establecer un espacio de interaprendizaje sobre los diferentes sistemas de monitoreo y seguimiento en la región, con diferentes líderes y expertos dispuestos a compartir su experiencia.

En un primer momento se identificaron 15 líderes y expertos/as con conocimiento y experiencia en el monitoreo de indicadores de desarrollo en regiones de presencia minera; de los cuales se entrevistó a 13. Durante esas entrevistas se logró identificar un total de 9 experiencias de sistemas de monitoreo y seguimiento de indicadores de desarrollo en Colombia, Ecuador, Perú y Argentina, las cuáles constituyen el primer mapeo de experiencias (ver sección II), y se ratificó la relevancia de compartir conocimiento sobre estos, en base a 6 conclusiones comunes entre los entrevistados.

Ello permitió elaborar una propuesta de objetivos comunes y resultados esperados para el espacio; propuesta que fue presentada a un grupo focal de participantes clave y luego al conjunto de actores involucrados. Los comentarios, propuestas y ejercicios de priorización permitieron determinar 7 temáticas, a ser abordadas en el espacio, bajo la dinámica de reunión de: presentación de casos, seguida de un momento de intercambio, con preguntas o reflexiones. 2 de ellas fueron sujeto de las primeras 2 sesiones del espacio, en marzo y abril del 2024 (ver sección III).

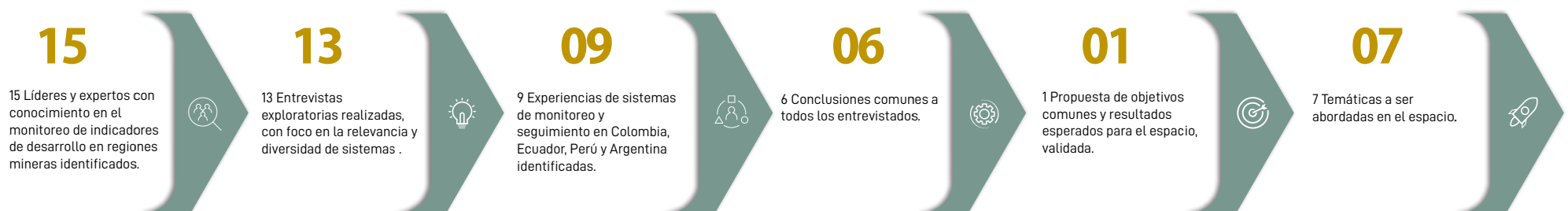


Gráfico 2: Pasos para el establecimiento del espacio de interaprendizaje.



## 2. Relevancia del espacio (perspectivas comunes)

### ¿Por qué hacer monitoreo y seguimiento a indicadores?

1

- Poca información (precisión y frecuencia).
- Información agregada que oculta desigualdades.
- Data poco confiable o discutida (en escenarios conflictivos).
- Necesidad de retroalimentar la acción de actores en territorio y aproximar visiones polarizadas.

### ¿En qué ámbito geográfico implementar estos sistemas?

4

- La determinación del ámbito se hace al caso por caso, tomando como criterios algunos de los aquí mencionados: Identificación de impactos ambientales o socioeconómicos / Riesgo de afectación a la continuidad de las operaciones mineras / Dinámicas socioeconómicas comunes (ej. corredores económicos) / Características geográficas determinantes o indivisibles (ej. Cuencas o áreas protegidas).

### ¿Qué observar? ¿A qué necesidades de información responde?

2

- Es necesario recoger intereses diversos para identificar o adaptar indicadores a las necesidades del territorio y su entendimiento sobre el significado del desarrollo.
- Dentro de las necesidades identificados existen: i) Conocer el impacto de la actividad minera: positivo o negativo y las transformaciones en el territorio asociadas a su presencia./ ii) Hacer seguimiento a planes o programas para el cierre de brechas a nivel subnacional.

### ¿Cómo garantizar la sostenibilidad de estos sistemas?

5

- A pesar de que diferentes estrategias son implementadas en base al sistema, existe un común entendimiento en que los sistemas de monitoreo y seguimiento son sostenibles solo si son utilizados y generan acción (ej. retroalimentan estrategias públicas y/o privadas o generan compromisos).

### ¿Qué rol tienen o pueden tener las empresas mineras?

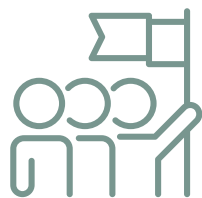
3

- Impulsar sistemas de monitoreo y aprendizaje.
- Compartir información de registros administrativos e información sobre ESG en una plataforma abierta.
- Participar activamente en el cierre de las brechas.

### ¿Quién opera estos sistemas?

6

- La participación de terceros, reconocidos como imparciales, legítimos o sin intereses particulares en territorio es necesaria.
- Este debe contar con capacidades técnicas para la gestión de información, y de gestión o participación en espacios multi-actor (según amerite); idealmente desde la Academia (en su acepción más amplia).



### 3. Objetivos y resultados del espacio

#### Espacio de interaprendizaje para el monitoreo y seguimiento a indicadores de desarrollo en zonas de presencia minera

##### ¿Qué es?

Una plataforma que reúne experta/os, líderes, operadores y promotores de sistemas de monitoreo y seguimiento de las transformaciones territoriales en regiones mineras.

##### ¿Qué busca?

Compartir conocimiento sobre sistemas de monitoreo y seguimiento de las transformaciones territoriales en regiones mineras, reconociendo la diversidad de iniciativas y el alto valor de contar con un **mapeo de sistemas y experiencias** relacionadas.

**Generar aprendizajes** en torno a dichas iniciativas, su gobernanza y metodologías, e identificar oportunidades para su consolidación.

**Incidir en diferentes esferas** sobre la relevancia de seguir generando evidencia para contribuir a la toma de decisiones de parte de los actores locales en territorios mineros.

##### ¿Cómo?

**Conexión:** Conectando iniciativas de monitoreo y seguimiento de indicadores de desarrollo en regiones mineras en América Latina.

**Enfoque Territorial:** Reconociendo los desafíos y oportunidades de la diversidad de territorios.

**Interaprendizaje:** Compartiendo experiencias, desafíos y oportunidades de las iniciativas, respecto a herramientas, indicadores, metodologías, enfoque multi-actor, conexión con la agenda pública local, entre otros.

**Incidencia:** Generando y poniendo a disposición contenido que promueva el conocimiento de estas iniciativas y el ecosistema existente, así como recomendaciones para potenciar su impacto positivo.



## II. Mapeo de experiencias en América Latina

Casos en Colombia, Ecuador, Perú y otros países

# 1. Colombia



## ▶ Plataforma de Plan Anzá

▶ **Nombre:** Diálogo multi-actor del proyecto Anzá.

▶ **Organización promotora:** Anzá es un proyecto con títulos en exploración y con solicitudes cercanas a los títulos para la explotación de minerales polimetálicos en Anzá, en el occidente de Antioquia-Colombia.

▶ **Operador:** Plan Anzá, una plataforma de diálogo colaborativo creada por la empresa pero con una identidad jurídica independiente.

▶ **Ámbito de intervención:** Anzá, Antioquia, Colombia.

▶ **Detalle:** Minera Monte Águila Colombia (o Agnico Eagle) participa en un espacio de diálogo multi-actor constituido sobre la base de ejes temáticos, priorizados en la agenda 2040 a nivel subnacional. El espacio es operado por Plan Anzá, una plataforma creada por la empresa y manejada por un tercero validado por actores comunitarios e instituciones. Plan Anzá sistematiza información de indicadores oficiales en base a estas prioridades, y la empresa establece compromisos con actores locales en el marco de las 3 líneas de acción de su aporte voluntario: educación, desarrollo productivo y fortalecimiento institucional.

▶ **Web:** <https://www.facebook.com/PlanAnzaAntioquia/>

## ▶ Observatorios de Transformaciones Territoriales (OTT) – El Cesar y La Guajira

▶ **Nombre:** Observatorio de transformaciones territoriales.

▶ **Organización promotora:** Fundación Ford.

▶ **Operador:** Insuco – Programa de Observatorio de Transformaciones Territoriales.

▶ **Ámbito de intervención:** El Cesar y La Guajira, Colombia.

▶ **Detalle:** El OTT en los departamentos del Cesar y La Guajira, en Colombia, analiza la transformación de estos territorios a partir de la presencia histórica de grandes proyectos de minería de carbón, el reciente inicio de cierre de algunos de estos y la apuesta reciente y concentrada por el desarrollo de proyectos de producción de energía fotovoltaica y eólica. Lo anterior, en concordancia con las apuestas globales y nacionales de lucha contra el cambio climático, descarbonización y transición energética. Se trata de una de las pocas experiencias en la región que cuenta con una metodología de recojo de información cuantitativa muestral para el monitoreo de potenciales impactos asociados a la transición energética. Metodología ya aplicada en Becerril, La Jagua de Ibirico y El Paso, en El Cesar.

▶ **Web:** <https://observatoriosinsuco.com/>

2.

## Ecuador



### Observatorios de Transformaciones Territoriales (OTT) – Los Encuentros

**Nombre:** Mesas de diálogo para el monitoreo y seguimiento de indicadores de desarrollo.

**Organización promotora:** Lundin Gold - compañía canadiense que opera la primera de mina de oro subterránea a gran escala en el Ecuador, Fruta del Norte.

**Operador:** Insuco – Programa de Observatorio de Transformaciones Territoriales.

**Ámbito de intervención:** Gobierno Parroquial Los Encuentros, Fruta del Norte, Ecuador.

**Detalle:** Lundin Gold lleva un diálogo multi-actor sostenido por más de 7 años, a través de 6 mesas de trabajo, en el gobierno local de Los Encuentros; como parte de su estrategia de sostenibilidad para un diálogo participativo. La empresa realiza una evaluación conjunta de las brechas (indicadores) para el desarrollo en territorio, asume compromisos para su cierre, en co-responsabilidad con actores locales, e informa sobre el cumplimiento de los mismos. El espacio permite identificar las contribuciones realizadas, por diferentes actores en territorio, a indicadores de desarrollo. La visibilidad de resultados tempranos, permanencia del equipo operador y la apropiación de la información generada por actores en territorio, dan sostenibilidad a las Mesas.

**Web:** <https://observatoriosinsuco.com/>

3.

## Perú



- ▶ **Plataforma de Infosur**
- ▶ **Nombre:** Infosur Perú, Información y análisis del sur andino.
- ▶ **Organización promotora:** Fundación Ford y Natural Resource Governance Institute.
- ▶ **Operador:** Centro de estudios para el Desarrollo Regional (Ceder), Centro Bartolomé de las Casas, Descosur y Grupo Propuesta Ciudadana.
- ▶ **Ámbito de intervención:** Sur andino del Perú.
- ▶ **Detalle:** Infosur es creada en el 2021 con el objetivo de brindar información relevante, mediante la recopilación y sistematización de datos, para la generación de notas de análisis, estudios y cuadros de mando, aportando así una visión integral para el desarrollo sostenible del sur andino. Si bien el análisis y generación de boletines y comunicaciones recoge información mixta (ej. periodística), Infosur no genera información primaria cualitativa (ej.: encuestas de percepción) ni cuantitativa (ej. encuestas a hogares) propia.
- ▶ **Web:** <https://infosurperu.com/>
- ▶ **Facebook:** <https://www.facebook.com/InfosurPeru/>

- ▶ **Plataformas estatales no específicas a zonas de presencia minera**
- ▶ **Nombre:** Midistrito y el Sistema de monitoreo y seguimiento de los indicadores de los objetivos de desarrollo sostenible del INEI.
- ▶ **Organización promotora:** Gobierno del Perú.
- ▶ **Operador:** Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social e Instituto Nacional de Estadística e Informática.
- ▶ **Ámbito de intervención:** Distritos, regiones y país.
- ▶ **Detalle:** Ambas plataformas buscan sistematizar data oficial, recogida de diferentes instancias del estado, a niveles nacional y/o subnacional, para permitir una mirada general sobre indicadores socioeconómicos. Según la información disponible podrían permitir la comparación entre distritos y provincias mineras y no mineras.
- ▶ **Web:** <https://evidencia.midis.gob.pe/midistrito/>; <https://ods.inei.gob.pe/ods/>

## 4.

## América latina

► **Modelo “Cómo Vamos”**

► **Nombre:** “Cuidad” Cómo Vamos.

► **Organización promotora del modelo:** Fundación Corona, la Cámara de Comercio de Bogotá, la Casa Editorial El Tiempo y la Pontificia Universidad Javeriana.

► **Operador:** Varios.

► **Ámbito de intervención:** Ciudades en América Latina, bajo una alianza entre el sector privado, la prensa y la academia.

► **Detalle:** En 1997 nació la marca Cómo Vamos, con el objetivo de dar seguimiento a la calidad de vida de los ciudadanos y contribuir a desarrollar gobiernos más efectivos, transparentes y ciudadanías más informadas, responsables y participativas. La marca nació en Bogotá y respondía a la necesidad de verificar el cumplimiento de las promesas electorales, medir el impacto de las políticas públicas en la calidad de vida de los habitantes de Bogotá y promover espacios de participación ciudadana en lo público. Actualmente la Red Colombiana de Ciudades Cómo Vamos registra más de 20 iniciativas en el país y el modelo se ha expandido en la región entera. El modelo busca sistematizar información oficial sobre indicadores de desarrollo en las ciudades y complementar su análisis con encuestas de percepción.

► **Web:** <https://bogotacomovamos.org/>

► **EITI Subnacional**

► **Nombre:** EITI “región o departamento”.

► **Organización promotora:** Extractive Industries Transparency Initiative | EITI.

► **Operador:** Varios.

► **Ámbito de intervención:** Regiones, departamentos o provincias en Perú, Colombia, Ecuador y Argentina.

► **Detalle:** El EITI busca promover el conocimiento sobre la gestión de los recursos naturales, fortalecer la gobernanza y la rendición de cuentas en los ámbitos público y corporativo, y aportar datos que sirvan de sustento para la creación de políticas y el diálogo multi-participante en el sector extractivo. Al convertirse en miembros de la Iniciativa para la Transparencia de las Industrias Extractivas (EITI), los países se comprometen a divulgar información a lo largo de la cadena de valor de las industrias extractivas. Perú y Colombia han iniciado con la implementación de EITIs subnacionales. El EITI permite realizar un monitoreo sobre la naturaleza de las regalías y otras rentas propias de las actividades extractivas, su distribución y su uso para el cierre de brechas.

► **Web:** <https://eitiperu.minem.gob.pe/index.php/regiones-eiti/>; <https://www.eiticolombia.gov.co/es/>; <https://eiti-ecuador.org/eiti-en-ecuador/>; <https://www.argentina.gob.ar/produccion/eiti/sobre-eiti>

## 5.

## 5. Otros modelos – Internacionales

### ▶ Resource Impact Dashboard

▶ **Nombre:** RID – Resource Impact Dashboard.

▶ **Organización promotora:** Swiss Programme for Research on Global Issues for Development.

▶ **Operador:** ETH Zurich Nadel, Ifsra y La Universidad de Berna.

▶ **Ámbito de intervención:** Mozambique, Burkina Faso y Ghana (África).

▶ **Detalle:** Resource Impact Dashboard es una plataforma que consolida información de bases secundarias (oficiales), encuestas de percepción a hogares y registros administrativos de empresas para identificar y monitorear impactos o transformaciones asociadas a la actividad minera en territorio. La información recogida por la plataforma es estandarizada, comparable y pública. Las encuestas a hogares se realizan en coordinación con socios locales (academia y sociedad civil) mientras que la información de registros administrativos se solicita y coordina con las empresas mineras que encuentran interés en compartir información para obtener información de las encuestas de percepción y poder compararse a otras empresas. La plataforma no requiere de una alta inversión y las capacitaciones y metodologías se encuentran ya preconstruidas.

▶ **Web:** <https://www.resource-impact.org/en/#/home>

### ▶ Índice de Gobernanza de los Recursos Naturales

▶ **Nombre:** Índice de Gobernanza de los Recursos Naturales (IGR).

▶ **Organización promotora:** Natural Resource Governance Institute (NRGI).

▶ **Operador:** Natural Resource Governance Institute (NRGI).

▶ **Ámbito de intervención:** 18 países.

▶ **Detalle:** Natural Resource Governance Institute (NRGI) aplica el Índice de Gobernanza de los Recursos Naturales (IGR) – un instrumento de diagnóstico para medir la gobernanza de los sectores de minería, petróleo y gas creado por NRGI – en 18 países seleccionados en 2021. El índice mide la existencia de un marco legal, así como su cumplimiento, en empresas mineras. En base a ello, resalta las oportunidades de reforma de políticas y prácticas a nivel global, regional y nacional. Este índice permite una comparación y análisis entre países, así como una aproximación sobre la evolución de estos indicadores al existir una edición anterior en 2017 con un marco y cuestionario casi idénticos.

▶ **Web:** <https://resourcegovernance.org/es/publications/indice-de-gobernanza-de-los-recursos-naturales-2021>

## Cuadro resumen de principales características de los 9 sistemas de monitoreo y seguimiento de indicadores en zonas con presencia minera

Sistemas / Características									
Sistematización de fuentes secundarias (Data Oficial)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Integración con fuentes primarias cualitativas (encuestas de percepciones)		✓	✓						✓
Integración de fuentes primarias cuantitativas (encuestas a hogares)					✓				
Información estandarizada (comparable)	✓		✓			✓	✓		✓
Seguimiento a través de reportes e informes periódicos		✓	✓			✓	✓		
Seguimiento a través de una plataforma de visualización libre	✓	✓							✓
Seguimiento a través de un espacio multi-actor				✓	✓		✓	✓	
Monitoreo a compromisos de actores involucrados orientados al cierre de brechas				✓		✓	✓	✓	



### **III. Casos compartidos y reflexiones conjuntas**

El rol del sector minero y las metodologías mixtas



## Temas identificados y priorizados

Como parte del proceso de co-construcción del espacio, se identificaron y priorizaron de manera conjunta, los temas relevantes a tratar como parte de la metodología de interaprendizaje. A continuación, se listan los temas identificados, según el orden de prioridad acordado por el grupo. Las dos primeras sesiones del grupo abordaron los temas de mayor prioridad.

Rol y participación del sector minero (incentivos e intereses).

Integración de data de fuentes mixtas: métodos y legitimidad.

Dinámicas globales y su relación con las locales.

Apropiación de la data por la ciudadanía y actores clave: difusión, comprensión y uso.

Sostenibilidad en la recolección y uso de data.

Limitaciones en la gestión de índices e indicadores: interculturalidad y género.

Medición del impacto de las acciones de actores sobre indicadores clave y su atribución.

Diferencias y aproximaciones entre sistemas de seguimiento y monitoreo Ad hoc y aquellos con data estandarizada (especificidad vs comparabilidad).

## 1. Sesión de interaprendizaje #1

### El rol del sector minero - Intereses e incentivos

La primera sesión de intercambio giró en torno a la identificación del interés e incentivos para la participación del sector minero en los diferentes sistemas. A ese efecto, se contó con la presentación de Lundin Gold sobre las Mesas de diálogo para el monitoreo y seguimiento de indicadores de desarrollo; y de ETH Zurich Nadel sobre el programa de Resource Impact Dashboard. Se identificó, por un lado, la implicación del sector minero es clave; como fuente de información, generador de conocimiento e implementador de estrategias de acción en territorio. Por otro lado, ambos sistemas atienden a propósitos y usos diferentes, y, por ende, requieren de una participación específica de empresas del sector minero.

#### Resumen de casos (detalle en el Anexo 1):

Lundin Gold participa y promueve un espacio de diálogo multi-actor, operado por un tercero imparcial. El espacio recibe información sistematizada sobre las principales brechas en el territorio; orienta la acción de actores locales hacia su cierre (en co-responsabilidad); y finalmente, monitorea la evolución de los indicadores en el tiempo. Este modelo busca no solo la generación de información en territorio sino también su apropiación por actores locales.

Las empresas mineras, en el caso de Resource Impact Dashboard, comparten información interna a solicitud de ETH Zurich Nadel que sistematiza información de forma estandarizada, para identificar alertas sobre posibles impactos de la actividad, cruzando la información otorgada, con data secundaria y encuestas de percepción a hogares. El hecho que la información sea estandarizada permite un análisis comparativo entre diferentes empresas y territorios, participantes en el programa.

Con objetivos distintos, la posibilidad de integrar ambos modelos no ha sido aún explorada a término por los participantes. El balance entre permitir la comparabilidad de la data con información estandarizada y el mejor entender la particularidad de cada territorio, deberá ser motivo de reflexiones a futuro.



## Principales desafíos y oportunidades del sector minero para participar en estos sistemas y/o compartir información interna:

Lundin Gold y su espacio multi-actor

### DESAFÍOS PARA EMPRESAS MINERAS

- Manejar las expectativas respecto a la capacidad y la responsabilidad de las empresas para cerrar las brechas identificadas en indicadores de desarrollo.
- Representa una inversión sostenida en el tiempo en términos financieros y de capital humano, por parte de la empresa, pero también por parte de actores en territorio.
- Debilitamiento o fortalecimiento del espacio multi-actor conforme actores clave asumen liderazgos institucionales (autoridades, gerentes, líderes).

Resource Impact Dashboard y su plataforma abierta

- Recolectar, sistematizar y compartir información sostenidamente, de acuerdo con los estándares solicitados.
- Mostrarse en una plataforma libremente accesible, y por ello, manejar el riesgo de cuestionamientos sobre los impactos generados en territorio y solicitudes adicionales de información por parte de actores involucrados.

### OPORTUNIDADES PARA EMPRESAS MINERAS

- Mostrar resultados sobre el cumplimiento de los compromisos asumidos, de manera a evidenciar y legitimar información sobre el impacto de la empresa.
- Transformar o establecer un relacionamiento con actores en territorio en base a una agenda de desarrollo (no un conflicto).
- Optimizar su inversión social de forma a que responda a las expectativas, prioridades y oportunidades del territorio y esté articulada a la acción de actores clave.
- Contar con información comparable, sistematizada por terceros imparciales; en particular sobre su percepción y gestión social.
- Optimizar estrategias de gestión social y realizar un balance interno sobre prácticas y resultados en empresas en contextos similares.
- La gestión de la información en la plataforma no requiere de una gran inversión por parte del sector, pues las metodologías y capacitaciones a encuestadores se encuentran ya estandarizadas.

## 2. Sesión de interaprendizaje #2

### Integración de data de fuentes mixtas: métodos y legitimidad

La segunda sesión de intercambio abordó el valor agregado del cruce y retroalimentación de data oficial con información cualitativa (encuestas de percepción), para generar un mayor entendimiento del territorio y de la calidad de vida de su población.

Para ello, se contó con la presentación del modelo de ciudades Cómo Vamos, desde el caso de Manizales/Caldas, con foco en la gobernanza y las metodologías de recojo de información cualitativa.

#### Resumen de caso (detalle en el Anexo 1):

El modelo Cómo Vamos se basa en la participación y contribución de la academia, la prensa y el sector privado, a través de la suscripción de convenios para su financiamiento e implementación. Cuenta con una metodología común, que establece un núcleo de indicadores definidos teóricamente para medir la calidad de vida.

Como es el caso de muchos sistemas de monitoreo y seguimiento, este modelo responde a una necesidad de generar información a nivel local, recogiendo información cuantitativa de fuentes oficiales y alternativas (por ejemplo: cajas de compensación), y complementar la data con un análisis de la percepción de la población sobre diferentes indicadores de calidad de vida.

Los participantes discutieron sobre los desafíos y oportunidades de la potencial aplicación de la metodología Cómo Vamos, desde la experiencia de Manizales Cómo Vamos, y sobre la potencial incorporación del sector minero a los diferentes programas.





## Principales desafíos y oportunidades en el modelo Cómo Vamos: Programa de Manizales Cómo Vamos y la potencial participación del sector minero

Programa de Manizales Cómo Vamos:

Potencial participación del sector minero:

### DESAFÍOS EN EL MODELO

- La participación del sector público reposa en el uso y acceso a la información por diferentes líderes o funcionarios; quedando pendiente su involucramiento en la gobernanza del modelo.
- El éxito del modelo depende de las actividades de acompañamiento desplegadas en el programa, las mismas que dependen del nivel de financiamiento alcanzado. (ej: sensibilización).
- Suple las carencias de información a través de proxys y fuentes alternativas, lo que ha significado un esfuerzo adicional en la gestión e interpretación de la data.

- El sector privado participa, financia el programa y comparte información (ej. Cámara de comercio). Sin embargo, en el caso de Manizales, el sector minero no participa aún.
- La actividad minera suele ser la actividad predominante en territorios con poca presencia del estado u otras actividades productivas de gran envergadura. Manejar expectativas sobre su rol en la mejora de la calidad de vida es necesario.

### OPORTUNIDADES EN EL MODELO

- El modelo cuenta que una Red de ciudadanos que sistematiza aprendizajes y buenas prácticas, que permiten aprender y ajustar el modelo.
- La reputación del modelo permite su replicabilidad y continuidad en los territorios.
- La información es entregada de manera amigable y sencilla, a través de plataformas virtuales o actividades en territorio.
- Plantea ir más allá de la "falsa dualidad" entre los datos objetivos y las percepciones, para mostrar cómo ambos se fortalecen mutuamente.

- La estandarización de indicadores en el programa permite la comparabilidad entre territorios de contexto o escala similar. Ello podría ser de interés del sector minero.
- El modelo de gobernanza, indicadores y metodologías predefinidas permitirían proteger la legitimidad de la data generada en contextos de alto nivel de desconfianza.
- El involucramiento de redes de ciudadanos puede abrir el mapa de actores que monitorean los impactos de la minería en el desarrollo local .



## IV. Conclusiones y recomendaciones



## Conclusiones y recomendaciones

A partir del trabajo desarrollado los meses febrero a abril del 2024, en el marco del Grupo de Trabajo "Espacio de interaprendizaje sobre la gestión de herramientas de monitoreo y seguimiento a indicadores de desarrollo en regiones mineras", con la participación de 14 líderes y expertos de Perú, Ecuador, Colombia y Argentina. Se identificaron 9 experiencias de sistemas de monitoreo y seguimiento, con características que permiten, de acuerdo al sistema:

- Sistematizar información cuantitativa de fuentes secundarias (Data Oficial)
- Integrar fuentes secundarias con fuentes primarias cualitativas (encuestas de percepciones)
- Integrar fuentes secundarias con fuentes primarias cuantitativas (encuestas a hogares)
- Recoger información estandarizada (comparable)
- Hacer seguimiento a través de reportes e informes periódicos
- Hacer seguimiento a través de una plataforma de visualización libre
- Hacer seguimiento a través de un espacio multi-actor
- Monitorear compromisos de actores, orientados al cierre de brechas

Además, se identificaron 8 temáticas clave, de las cuales se priorizaron, para las 2 primeras sesiones:

- El rol del sector minero: intereses e incentivos
- Integración de data de fuentes mixtas: métodos y legitimidad

Durante las sesiones 1 y 2, se identificaron desafíos y oportunidades en las 2 temáticas priorizadas, a través de la presentación de los casos de:

- Mesas de diálogo para el monitoreo y seguimiento de indicadores –Lunding Gold
- Resource Impact Dashboard (RID) – ETH Zurich Nadel
- Modelo "Cómo Vamos" – Manizales Cómo Vamos

Finalmente, el Grupo ratificó el valor de contar con un espacio de interaprendizaje, considerando lo siguiente:

- Los sistemas de monitoreo son creados en respuesta a contextos locales, de diferente escala, y responden a objetivos diversos.
- La diversidad de experiencias de implementación de sistemas de monitoreo y seguimiento en América Latina requiere de mecanismos para la identificación, sistematización y generación de conocimiento en torno a ellos, para su potencialización.
- El aprendizaje sobre los desafíos y oportunidades generados en cada uno de los sistemas permite determinar prácticas o lineamientos comunes, para su mejora continua, reconociendo además particularidades en cada uno de ellos.
- Existen desafíos específicos al sector minero, en particular: en la construcción de confianza y legitimidad sobre estos sistemas, la incidencia sobre la relevancia de los mismos frente a la diversidad de actores locales y finalmente, el manejo de expectativas sobredimensionadas sobre su alcance y potenciales resultados.

Por ello, es fundamental fortalecer mecanismos de intercambio y generación de conocimiento sobre los diferentes sistemas de monitoreo y seguimiento a indicadores de desarrollo en zonas con presencia minera.



## **V. Anexo: fichas de casos compartidos**



### Título

**Caso 1:** Observatorios de Transformaciones Territoriales (OTT).

### Organización promotora

Lundin Gold - compañía canadiense que opera la primera de mina de oro subterránea a gran escala en el Ecuador, Fruta del Norte.

### Operador

Insuco - Programa de Observatorio de Transformaciones Territoriales (OTT).

### Ámbito de intervención

Gobierno Parroquial Los Encuentros, provincia de Zamora Chinchipe, Ecuador.

### Objetivo del modelo

Monitorear indicadores de desarrollo en el gobierno parroquial de Los Encuentros con el fin de permitir la toma de decisiones para el cierre de brechas de los mismos, en un espacio de diálogo multi-actor, con participación de la empresa minera.

### Descripción (breve)

Lundin Gold participa a mesas de diálogo multi-actor para el desarrollo de Los Encuentros, en Ecuador, desde más de 7 años, en el marco de su estrategia de sostenibilidad para un diálogo participativo. La empresa realiza una evaluación conjunta de las brechas (indicadores) para el desarrollo en territorio, asume compromisos para su cierre en co-responsabilidad con actores locales e informa sobre el cumplimiento de los mismos. El espacio de diálogo es operado por Insuco, un tercero considerado como imparcial, con el apoyo financiero de Lundin Gold.

### Principales resultados

- ▶ Continuidad del espacio: El espacio de diálogo se ha mantenido durante 7 años. Algunos factores explicativos son la visibilidad de resultados tempranos, la permanencia del equipo operador y la apropiación de la información generada por actores en territorio.
- ▶ Seguimiento a compromisos asumidos: Los resultados alcanzados se hacen visibles en el diálogo multi-actor al hacer rendición de cuentas de los compromisos asumidos por las partes.
- ▶ Gestión de expectativas: La empresa participa en las mesas temáticas que se encuentra alineadas con su estrategia de inversión social, sin que ello limite la posibilidad de actores locales a abrir otras mesas de interés.
- ▶ Generación de confianza: Empezar temprano, identificando expectativas e intereses en actores locales ha sido clave para el éxito y continuidad del proyecto.

### Principales desafíos

- ▶ El espacio aún debe de alcanzar condiciones para su sostenibilidad financiera. A la fecha, depende del apoyo financiero de Lundin Gold y la participación de Insuco.
- ▶ El espacio se debilita o fortalece conforme actores clave asumen liderazgos institucionales (autoridades, gerentes, líderes).

### Principales oportunidades

- ▶ Existen indicadores de impacto y de resultado; es necesario entender como cada uno contribuye al cierre de brechas de los indicadores prioritarios, esquematizando una jerarquía de indicadores.
- ▶ El involucramiento de la universidad es clave para el fortalecimiento continuo de capacidades y la innovación.

### Características

- |   |  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Uso de fuentes secundarias (Data Oficial).</li> <li>✓ Recojo de información primaria cualitativa.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Información estandarizada.</li> <li>✓ Seguimiento con una plataforma de visualización.</li> </ul> |
|---|--|



### Título

**Caso 2:** Resource Impact Dashboard (RID).

### Organización promotora

Swiss Programme for Research on Global Issues for Development.

### Operador

ETH Zurich Nadel, Ifsra y la Universidad de Bern.

### Ámbito de intervención

Mozambique, Burkina Faso y Ghana.

### Enlace a la herramienta

<https://www.resource-impact.org/en/#/home>

### Objetivo del modelo

Sistematizar información de fuentes secundarias (datos oficiales), encuestas de percepción aplicadas en el marco del proyecto y registros administrativos de empresas mineras participantes; para su consolidación en una plataforma virtual de acceso libre que dé cuenta de diferentes impactos o transformación del territorio asociadas a la presencia de la actividad minera.

### Descripción (breve)

Resource Impact Dashboard (RID) es una plataforma que consolida información de bases secundarias (oficial), encuestas de percepción a hogares y registros administrativos de empresas para identificar y monitorear impactos o transformaciones asociadas a la actividad minera en territorio. La información recogida por la plataforma es estandarizada, comparable y pública, y tiene como unidad de análisis al territorio del área de influencia de los proyectos mineros. Las encuestas a hogares se realizan en coordinación con socios locales (academia y sociedad civil), mientras que la información de registros administrativos se solicita y coordina con las empresas mineras que encuentran interés en compartir información para obtener retroalimentación a partir de las encuestas de percepción y poder compararse a otras empresas. La información recogida por el RID incluye temas como: información de la empresa y el proyecto minero, bienestar y servicios básicos, ambiente e impactos, empleo, salud y capital social.

### Principales resultados

- ▶ Estandarización de procesos: La sistematización de la información oficial y registros administrativos de las empresas se realiza en gabinete. El recojo de información en campo a través de encuestas a hogares, para medir la percepción de hogares en área de influencia, cuenta con una metodología y herramientas fácilmente aplicable en diferentes territorios. Todo ello bajo una misma estructura de análisis común a los diferentes países.
- ▶ Replicabilidad del modelo: Estando los procesos estandarizados, la plataforma no requiere de una alta inversión.
- ▶ Acceso libre: Los resultados obtenidos a la fecha son públicos y permiten la comparación entre diferentes países.

### Principales desafíos

- ▶ Limitado acceso a información que permita hacer seguimiento al uso que dan a la plataforma actores en territorio.
- ▶ La aplicación de encuesta a hogares requiere de la participación de ONGs y Universidades locales.
- ▶ El cambio en la gestión en empresas o socio locales puede limitar el envío continuo de información a la plataforma. El llenado de la información en plantillas estandarizadas requiere de una gestión interna de la información adecuada de empresas mineras.

### Principales oportunidades

- ▶ El modelo puede ser replicado a nivel mundial, y permitir tener una lectura comparativa internacional.
- ▶ Actualmente, se cuentan con aliados estratégicos (Oxfam) interesados en replicar el modelo fuera del continente.
- ▶ Existe una articulación aún a ser explorada con plataformas de EITI, NRGi y otras a nivel internacional.

### Características

- |   |  |
|---|--|
| ✓ Uso de fuentes secundarias (Data Oficial).  | ✓ Información estandarizada.                       |
| ✓ Recojo de información primaria cualitativa. | ✓ Seguimiento con una plataforma de visualización. |



<b>Título</b>
<b>Caso 3:</b> Manizales Cómo Vamos y el modelo "Cómo Vamos".
<b>Organización promotora</b>
Fundación Corona, la Cámara de Comercio de Bogotá, la Casa Editorial El Tiempo y la Pontificia Universidad Javeriana.
<b>Operador</b>
Varios.
<b>Ámbito de intervención</b>
Ciudades en América Latina, bajo una alianza entre el sector privado, la prensa y la academia.
<b>Enlace</b>
<a href="https://manizalescomovamos.org/">https://manizalescomovamos.org/</a>

### Objetivo del modelo

Sistematizar información de fuentes secundarias (datos oficiales y de fuentes alternativas locales) y encuestas de percepción aplicadas en el marco del proyecto; para su consolidación a través de informes periódicos y en una plataforma virtual de acceso libre que dé cuenta de la calidad de vida (en 19 dimensiones) en un territorio subnacional.

### Descripción (breve)

En 1997 nació la marca Cómo Vamos, con el objetivo de dar seguimiento a la calidad de vida de los ciudadanos y contribuir a desarrollar gobiernos más efectivos, transparentes y ciudadanías más informadas, responsables y participativas. La marca nació en Bogotá y respondía a la necesidad de verificar el cumplimiento de las promesas electorales, medir el impacto de las políticas públicas en la calidad de vida de los habitantes de Bogotá y promover espacios de participación ciudadana en lo público. Actualmente la Red Colombiana de Ciudades Cómo Vamos registra más de 20 iniciativas en el país y el modelo se ha expandido en la región entera. El modelo busca contribuir con información y debates informados sobre la calidad de vida para el desarrollo de un territorio soportado en percepción ciudadana e información institucional.

En Manizales, el programa adquirió un financiamiento importante a través de la suscripción de convenios marco con actores locales, socios del programa. Ello permitió plantear una estrategia de regionalización del programa a la subregión centro-sur de Caldas. La información recogida y elaborada por el modelo Como Vamos y en particular "Manizales Cómo Vamos" incluye temas como: demografía, pobreza y desigualdad, educación, salud, empleo, seguridad, movilidad, medio ambiente, vivienda y servicios públicos, cultura, finanzas públicas y entorno económico.

### Principales resultados

Del modelo: . Replica en Colombia y diferentes países en América Latina. / . Consolidación del modelo en metodologías estandarizadas y una red de seguimiento y soporte implementada desde la Red Colombiana de Ciudades Cómo Vamos.

De Manizales Cómo Vamos: . Expandir el programa a los 5 municipios aledaños al proyecto (Villamaría, Chinchiná, Neira, Palestina y Manizales), con un Informe ejecutivo sobre calidad de vida regional (Centro sur) y departamental (Caldas) y un trabajo de incidencia en el debate público territorial.

Principales desafíos del modelo	Principales oportunidades del modelo
<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Garantizar la inclusión del sector minero y sector público, como parte de los socios aportantes al programa de Manizales Cómo Vamos y de diferentes programas Cómo Vamos en zona de presencia minera.</li> <li>▶ El éxito del modelo depende de las actividades de acompañamiento desplegadas en el programa, las mismas que dependen del nivel de financiamiento alcanzado. (ej: sensibilización).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ El modelo cuenta que una Red de ciudades que sistematiza aprendizajes y buenas prácticas, que permiten aprender y ajustar el modelo. &gt; La reputación del modelo permite su replicabilidad y continuidad en los territorios. &gt; La información es entregada de manera amigable y sencilla, a través de plataformas virtuales o actividades en territorio. &gt; La estandarización de indicadores en el programa permite la comparabilidad entre territorios de contexto o escala similar. Ello podría ser de interés del sector minero. &gt; Plantea ir más allá de la "falsa dualidad" entre los datos objetivos y las percepciones, para mostrar cómo ambos se fortalecen mutuamente.</li> </ul>
Características	
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Uso de fuentes secundarias (Data Oficial).</li> <li>✓ Recojo de información primaria cualitativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Información estandarizada.</li> <li>✓ Seguimiento con reportes e informes periódicos.</li> </ul>

